



per e-mail met kopie aan gemeenteraad

aan: Het College van B&W
van de gemeente Smallingerland
t.a.v. de heer Hartogh Heys van de Lier
Postbus 10.000
9200 HA DRACHTEN

uw kenmerk: 2023-026598
ons kenmerk: 230623_uit_gemeente - pontje.doc
onderwerp: Fiets veerpont Drachten West

De Wilgen, 23 juni 2023

Geacht College, Geachte heer Hartogh Heys van de Lier,

In deze brief gaan wij punt voor punt in op uw reactie op ons voorstel voor een alternatieve vaarroute voor Fiets-veerpontverbinding Drachten-West. Cruciaal is ons inziens dat de gekozen route geoptimaliseerd wordt met betrekking tot vaarduur en veiligheid. Uw voorstel is dienaangaande de slechtst mogelijke oplossing, nog afgezien van de milieu-impact en de belasting voor de natuur. Korte tijdshalve verwijzen wij naar de argumenten in ons voorstel. Wij hebben uw argumenten afgewogen en merken daarover het volgende op:

Visie Waterfront Drachten:

Ons voorstel sluit naadloos aan bij de visie voor het Waterfront zoals deze door een krappe meerderheid van de Raad op 24 januari 2017 werd aangenomen. De tegenstemmers vormden na de verkiezingen van 21 maart 2018 een meerderheid, maar dit terzijde. Wat u echter niet ter zijde kunt en mag leggen is dat de huidige Waterfrontplannen sterk verschillen van de plannen waartoe u gemandateerd bent. Alleen om deze reden zou u moeten kiezen voor een afvaart op Buitenstvallaat, of liever nog geheel conform de oorspronkelijke visie: een pontje vanaf de noord-west hoek van Tussendiepen, en een ander, in het ontwikkelingsplan voor Tussendiepen opgenomen pontje naar Buitenstvallaat, zoals op 8 mei jongstleden op de informatiemiddag getoond. U noemt het punt van overlast voor de bewoners van de Sanding. Wij zijn blij dat u daarmee rekening houdt, maar het gaat onze Stichting echter niet in de eerste plaats over eventuele te verwachten overlast, maar om de bescherming van de natuur. Wij gaan daar later nog specifiek op in.

Buitenstvallaat:

In tegenstelling tot wat u lijkt te suggereren is er weldegelijk een comfortabele fietsverbinding naar de door ons voor gestelde locaties. Er ligt immers een gloednieuw, comfortabel fietspad van Buitenstvallaat naar het oosten (zie de illustratie op bladzijde 8 van ons voorstel). Het fietsverkeer vanuit het Westen heeft mogelijk incidenteel te maken met verkeer naar de scheepswerven. Fietsers die op weg zijn naar dit pontje zullen zich sowieso mengen met zwaar ander verkeer, bijvoorbeeld - vanuit het westen - zeer zwaar en snel rijdend landbouwverkeer op de Hoptunen of Drachtser Heawei. Dat levert menige traumatische ervaring op; vraag het de omwonenden.

Het gevaar dat het verkeer naar de scheepswerven eventueel oplevert valt in het niet bij het gevaar dat het pontje voor zichzelf en andere zwakke of onervaren watersporters oplevert wanneer de door u voorgestelde route wordt gekozen. De door u gekozen route vergt dusdanig veel tijd dat de capaciteit uiterst gering zal zijn, en is bovendien dusdanig gevaarlijk dat wij betwijfelen of de Provincie u zal volgen in uw plan.

Voor wat betreft de eigendomssituatie bij de insteekhaven op Buitenstvallaat vergist u zich: volgens het kadaster is het vaarwater aldaar gemeentelijk eigendom (zie de illustratie op bladzijde 3 van ons voorstel). De percelen 15232, 15236 en 15235 (de insteekhaventjes) zijn inderdaad particulier eigendom, maar daar gaat het niet om: de vaarweg én de afmeerplek bevindt zich op perceel 15241 dat eigendom is van de gemeente. Locatie 1 is daarmee zeer bruikbaar, mits de eigenaar van de ontsluitingsweg (De Werf Investments), zoals nu het geval is, de weg openbaar toegankelijk houdt.

Met verbazing lezen wij in uw reactie *"de ligging op een vaarknooppunt in de Drachtstervaart brengt meer risico's met zich, dan de locatie op het Gaastereiland"*. Dat is onjuist: Op dit "vaarknooppunt" ontbreken suppers, jeugdzeilers, en andere watersporters vanaf de watersportlocatie, alsmede onervaren huurbootschippers, en is daarmee een stuk veiliger dan het druk bevaren water naast de watersportvereniging en verhuurhaven. Uw argument is daarmee niet realistisch en zelfs alternatief 2 is daarmee beter bruikbaar dan de locatie op het Gaastereiland.

Openbaar groen

U schrijft over een *"vermeende verplichting van de gemeente om het Gaastereiland als natuurontwikkelingsgebied te beheren en te onderhouden (...). Dat is niet het geval."*

Dat is echter weldegelijk het geval; uw adjectief "vermeende" is misplaatst, cynisch en getuigt van weinig kennis van zaken.

U heeft uw aandacht laten uitgaan naar akten die opgesteld werden na 2012. De gemeentelijke verplichtingen zijn echter ouder, en al in het raadsvoorstel uit 1994, toen tot aanleg van de wijk werd besloten, is sprake van een natuurontwikkelingsgebied, onder de voorwaarde waarvan de wijk aangelegd mocht worden.

De recente beantwoording van raadsvragen dd. 7 juni 2021 sluit hierbij aan. Daarin staat dat "op grond van bestemming "groen" recreatief medegebruik niet is toegestaan."

U schrijft: *"De aanduiding "natuurontwikkelingsgebied" mag in de periode van planvorming door de projectontwikkelaar in brochures wellicht zijn toegepast om een wervende associatie met een prettige leefomgeving en natuur te creëren."* U doet daarmee de werkelijkheid tekort. In het koopcontract van de percelen is destijds expliciet een bedrag opgenomen om het groen rond de wijk, waaronder het Gaastereiland, te financieren. Eigenaren en projectontwikkelaar hebben dat in de transportakte vastgelegd. Uit de toelichting daarop:

U betaalt daarvoor een vaste koopsom, inclusief 17,5% omzetbelasting, en niet te verhogen met "bouw"-rente indien u op tijd betaalt. In deze koopsom zijn de volgende posten begrepen:

- *de kosten van eigendomsoverdracht, kadastrale boeking en - uitmeting;*
- *de kosten van aansluiting op de riolering, inclusief de kosten van de leiding vanaf uw kavelgrens tot aan de hoofdleiding; de kosten van de rioleringsleiding in uw eigen grond zijn voor uw rekening;*
- *een bijdrage aan de Beheersstichting (zie hierna) in verband met het op diepte houden in de toekomst van de vaargeulen, waaraan ook uw kavel is gelegen;*
- *de kosten van de aanleg van de wateren binnen het plan, de infrastructuur, en de water- en natuurgebieden die tot het plan De Sanding behoren.*

De huidige gekapitaliseerde waarde van de laatste twee posten bedraagt ongeveer € 28000 per grondeigenaar in de Sanding (€ 26000 per 21 april 2021, zie onze brief van die datum).

U vergist zich wederom wanneer u stelt dat op het Gaastereiland het bestemmingsplan "kleine kernen west" vigeert. Dat is niet het geval, sinds 8 mei 2018 vigeert daar ter plekke het bestemmingsplan "watersportaccommodaties". Daarin is sprake van een bestemming "sport" en een bestemming "groen". In de bestemming "groen" zijn recreatieve voorzieningen uitdrukkelijk niet toegelaten, zoals - nogmaals - ook al blijkt uit de beantwoording van bovengenoemde raadsragen.

(zie bijlage alsmede de bestemmingsregels in de andere bijlage)

Aantasting van het groen staat niet alleen haaks op wat er met de perceeleigenaren en destijds de gemeenteraad overeengekomen werd, maar is bovendien strijdig met de Provinciale Verordening Ruimte waarin het Gaastereiland is opgenomen als 'Natuur buiten de NNN' (vroegere EHS). Dat betekent een beschermingsstatus die nagenoeg gelijk is aan de NNN: de natuur mag alleen worden aangetast onder de voorwaarde van een noodzakelijke ingreep van openbaar belang, er mitigerende maatregelen worden getroffen of natuur wordt gecompenseerd (art. 7.2).

Tenslotte: De gronden heeft u "om niet" verkregen, met de verplichting deze als natuurontwikkelingsgebied te beheren.

Nadat daar weinig van terecht kwam met de bouw van Watersportaccommodaties is in 2018 om verdere aantasting van de natuur te voorkomen onze Stichting opgericht. Wij constateren dat nu al de activiteiten van de watersportvereniging buiten de grenzen van het bestemmingsgebied "sport" plaatsvinden.

Een upgrade van het fietspad, en een aanlegplaats voor het pontje gaat nog eens vele stappen verder, en achten we funest voor de natuur voor wier belangen wij willen staan.

Het vervolg: wij waarderen dat u bij de uitwerking van plannen u met partijen uit de omgeving in overleg zult treden om tot een definitief oordeel over de locatie van de veerpont te komen.

Dat laat onverlet dat de keuze voor de vaarroute op rationele argumenten gebaseerd dient te zijn met betrekking tot vaartijd en veiligheid, en dat onze Stichting, gezien onze statutaire verplichtingen en de verplichting van de gemeente tot natuurontwikkeling van dit gebied zich zal verzetten tegen iedere verdere aantasting van de natuur op het Gaastereiland.

Hoogachtend,

Stichting Rond Smalle Eesterzanding

Henny Woering
Secretaris / Penningmeester

Jan Bovenlander
Voorzitter

bijlagen (4)

hierbij:

- (1) ons voorstel dd. 6-3-2023
- (2) uw reactie daarop dd. 11-5-2023
- (3) de vigerende bestemmingsregels ter plekke sinds 18-5-2018
- (4) beantwoording raadsragen Groen Links dd. 7-6-2021